

TO :

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

TO :

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**ROZHODNUTIE**

Arbitrážna komisia Slovenskej volejbalovej federácie (ďalej len "AK SVF" ) na svojom neverejnom zasadnutí vo veci námietky subjektu Volejbalový klub [REDACTED] (ďalej ako [REDACTED] voči prehláseniu [REDACTED] (ďalej ako [REDACTED] k prihláške do súťaže na rok 2020/2021 o skutočnosti, že klub nemá žiadne záväzky,

takto rozhodla:

AK SVF uznáva námietku subjektu [REDACTED] voči prehláseniu volejbalového klubu [REDACTED] k prihláške do súťaže na rok 2020/2021 o skutočnosti, že klub nemá žiadne záväzky, ako **častočne oprávnenú a ukladá klubu [REDACTED] 7 dní na vyrovnanie záväzku vo výške [REDACTED] alebo dosiahnutie zmiere so subjektom [REDACTED]** s povinnosťou doloženia písomného dokladu o vyrovnaní záväzku, resp. dosiahnutom zmiere, ktorý bude potvrdený klubom i namietajúcim a to v uvedenej 7 dňovej lehote na adresu [arbitraz@svf.sk](mailto:arbitraz@svf.sk).

Namietajúcemu subjektu sa vracia správny poplatok vo výške [REDACTED]

Klub [REDACTED] je povinný uhradiť správny poplatok vo výške [REDACTED] na účet [REDACTED] [REDACTED] v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Odôvodnenie:**

1.

Subjekt [REDAKOVANÉ] podal námietku voči prehláseniu volejbalového klubu [REDAKOVANÉ] k prihláške do súťaže na rok 2020/2021 o skutočnosti, že klub nemá žiadne záväzky s odôvodnením, že klub má voči nemu záväzok vo výške [REDAKOVANÉ] za nevyplatené výchovné za hráčov, ktorí prestúpili z klubu [REDAKOVANÉ] do klubu [REDAKOVANÉ] za súťažný ročník 2019/2020. Subjekt [REDAKOVANÉ] z tohto dôvodu navrhol postupovať podľa Smernice pre štart družstiev v súťažiach SVF. Subjekt [REDAKOVANÉ] podal námietku dňa 3.8.2020 elektronickým spôsobom so sprievodným mailovým textom, s doložením námietky a Vyčíslenia výchovného s identifikáciou prestupových hráčov. Subjekt [REDAKOVANÉ] k podanej námietke priložil doklad potvrdzujúci úhradu správneho poplatku [REDAKOVANÉ].

2.

Arbitrážna komisia SVF (ďalej ako AK SVF) vyzvala klub [REDAKOVANÉ] na vyjadrenie sa.

Klub [REDAKOVANÉ] podaním zo dňa 6.8.2020 oznámil, že nárok nie je opodstatnený dôvodu, že ho za klub [REDAKOVANÉ] podal pán [REDAKOVANÉ] ktorý nie je štatutárom klubu. Vo veci samej klub [REDAKOVANÉ] namietal, že pokiaľ ide o vyplatenie výchovného tak platí posledná časť ustanovenia Registračného a prestupového poriadku: „pokiaľ sa materský a nový klub nedohodnú inak“. V tomto prípade klub [REDAKOVANÉ] uvádza, že klub [REDAKOVANÉ] dal súhlas cestou majiteľa klubu pána [REDAKOVANÉ] že prestup bude bez vyplatenia výchovného (sms komunikácia zo dňa 10.6.2020). Klub [REDAKOVANÉ] namieta, že klub [REDAKOVANÉ] si od 9.6.2020 až do podania námietky neuplatňoval vyplatenie výchovného. Klub [REDAKOVANÉ] nakoniec uvádza, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi vyplatiť výchovné, pretože išlo o hráčov, ktorý kedysi vstúpili do klubu [REDAKOVANÉ] zlúčením klubov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] takže žiadať o vyplatenie výchovného v momente kedy sa „vracajú“ pod pôvodný klub by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

3.

Klub [REDAKOVANÉ] zaslal spätné vyjadrenie podaním zo dňa 13.8.2020, v ktorom uviedol, že pán [REDAKOVANÉ] je legitímny štatutárny zástupca klubu [REDAKOVANÉ] oprávnený konať v mene klubu, teda námietka bola podaná oprávneným subjektom. Klub ďalej uviedol, že už samotný prestup hráčov bol v rozpore s Registračným a prestupovým poriadkom, pretože bol bez súhlasu materského klubu, resp. tento bol zadaný prostredníctvom neoprávnené využitých prístupových hesiel osôb, ktoré vystupujú za klub [REDAKOVANÉ]. Klub v ďalšej časti bližšie popisuje vzťahy a okolnosti pri zlúčení klubov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] ako aj existenciu zlúčeného klubu, ako aj nezhody v procese „oddeľovania sa“, kedy nakoniec vznikol úplne nový klub [REDAKOVANÉ] už v septembri 2019, pričom nedošlo k finančnému a materiállovému vysporiadaniu. Klub [REDAKOVANÉ] požadoval oddelenie klubov s čistým štítom s vysporiadaním všetkých podlžností, jednak rozdelenie tak, že „so všetkým s čím prichádzate môžete odísť“ a zároveň „nespôsobiť žiadne dlhy ani akékoľvek finančné komplikácie klubu [REDAKOVANÉ]“. Pokiaľ klub [REDAKOVANÉ] poukazuje na vyjadrenie „nulového výchovného“, tak uvedené bolo jednou časťou chystanej dohody, pričom druhou časťou malo byť vysporiadanie všetkých dlhov, čo sa však nestalo, pretože pán [REDAKOVANÉ] a pán [REDAKOVANÉ] spôsobili, že viaceré subjekty (vrátane nich) si uplatňujú nároky voči klubu [REDAKOVANÉ]. Situácia vyústila do „nezvládnutej finančnej a vzťahovej krízy“ bez finálnej dohody oboch klubov. Klub [REDAKOVANÉ] má za to, že ide o pokus strategického oddelenia ničím nezaťaženej [REDAKOVANÉ] založením nového klubu na zelenej lúke, pričom [REDAKOVANÉ] je zaťažený až s rizikom likvidácie.

Klub [REDAKOVANÉ] priložil aj Čestné prehlásenie pána [REDAKOVANÉ] ktorý v ňom uvádza, že k žiadnej finálnej dohode o „nevyplatení výchovného za prestup hráčov“ nedošlo. Išlo o vzájomné rokovania, pričom „bezplatný prechod“ hráčov by bol možný len vtedy, ak sa vysporiadajú všetky záväzky, ktoré mal [REDAKOVANÉ] za obdobie zlúčenia [REDAKOVANÉ], vrátane za

sezónu 2019-2020. Tieto rokovania sa nedotiahli do finálneho stavu, keďže došlo k rozporom a k zastaveniu komunikácie. Z jeho strany ako člena Kontrolnej komisie [REDAKOVANÉ] nedošlo k definitívnemu odsúhlaseniu odchodu hráčov „zadarmo“. SMS komunikácia zo dňa 10.6.2020 neprejavuje vôľu prevodu hráčov bez zaplataenia výchovného, ak nepríde k dohode o ostatných finančných náležitostiach v klube. K dohode o „nulovom“ výchovnom nemohlo dôjsť, lebo nedošlo k vyrovnaniu všetkých dlhov klubu, aby klub [REDAKOVANÉ] mohol pokračovať ďalej bez finančných záväzkov.

Klub [REDAKOVANÉ] poukázal, že v tabuľke Vyčíslenia výchovného je identifikácia prestupových hráčov, ich vek, a kategória III., pretože klub [REDAKOVANÉ] hral v poslednej sezóne európsku pohárovú súťaž CEV.

4.

Klub [REDAKOVANÉ] vo svojom druhom stanovisku zo dňa 15.8.2020 zotrval na svojom stanovisku. Klub má za to, že menovanie pána [REDAKOVANÉ] je antidatované. Prestup hráčov bez súhlasu materského klubu nie je v rozpore s Registračným a prestupovým poriadkom, ani so zákonom o športe. Žiaden zo spomínaných hráčov nemal s klubom [REDAKOVANÉ] uzatvorenú hráčsku zmluvu, ktorej doba platnosti by presahovala dobu jednej sezóny, preto súhlas materského klubu nebol potrebný. Avšak napriek tomu, tento súhlas všetci hráči mali, či je zaznamenané aj v Memberskej systéme SVF.

K dohode o „nulovom výchovnom“ klub uviedol, že pán [REDAKOVANÉ] svojim vyjadrením potvrdil existenciu takejto dohody medzi pánom [REDAKOVANÉ] a páni [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]. Žiadne nové skutočnosti v tomto smere už klub neuviedol.

Klub poukázal, že niektorí hráči z tabuľky majú viac ako 23 rokov, takže pri nich nemôže byť výchovné tak, ako je uvedené v tabuľke.

5.

AK SVF na základe podanej námietky preskúmala celý spisový materiál, a na podklade uvedeného prieskumu došla k záveru, že námietka klubu [REDAKOVANÉ] je čiastočne dôvodná a klub [REDAKOVANÉ] je zároveň vyzvaný na vyrovanie záväzku.

6.

Podľa ustanovení Smernice pre štart družstiev v súťažiach SVF:

#### Článok I

2. Hráči, tréneri, kluby, orgány SVF, resp. iné subjekty majú právo v termíne do 3.8.2020 v roku podať na Arbitrážnu komisiu SVF (AK SVF) písomnú námietku voči vyššie uvedenému vyhláseniu klubu a zároveň uplatniť si vyrovanie záväzku klubu zo zmluvy alebo predpisu vyplývajúceho. Takýto subjekt podá námietku písomne mailom na adresu arbitraz@svf.sk. K námietke je povinný doložiť relevantný listinný podklad, ktorým doloží oprávnenosť svojho nároku na vyrovanie záväzku a doklad uhradenia správneho poplatku vo výške [REDAKOVANÉ] na účet [REDAKOVANÉ]. Orgány SVF sú od poplatkových povinností podľa tejto smernice oslobodené.

4. Prejednávané budú iba námietky s uplatnením nároku na finančné plnenie záväzku zo zmluvy/dohody alebo predpisu priamo vyplývajúce, nie staršie ako 3 roky ku dňu podania námietky. Tento proces nerieši materiálové a iné položky ako napr. nárok na športovú výbavu, zapožičanie vozidla, prenájom bytu a pod.

## Článok II:

3. V prípade, že klub sa do 72 hodín od zaslania vyžiadania nevyjadrí, alebo nedoloží písomné doklady vyrovnaní namietaného zmluvného záväzku, resp. iné doklady, že požadovaný záväzok je neoprávnený, AK SVF bude považovať námietku s požiadavkou o vyrovnanie záväzku za oprávnenú a bude postupovať podľa čl. III bod 1 písm. b) tejto smernice. V takomto prípade bude subjektu, ktorý podal námietku, správny poplatok vrátený. Zároveň správny poplatok v rovnakej výške bude povinný zaplatiť dotknutý klub.

## Článok III, bod 1, písm. b):

b) v prípade, že klub nedoloží s vyjadrením aj doklady, ktoré AK SVF vyhodnotí ako postačujúce k posúdeniu vyrovnaní záväzku, resp. nedoloží doklady, ktoré by preukazovali, že nárok subjektu nevznikol alebo iným legálnym spôsobom už nezanikol, a nárok namietajúceho subjektu je oprávnený, tak AK SVF námietku uzná ako oprávnenú a uloží dotknutému klubu 7 dní na vyrovnanie namietaného záväzku, alebo dosiahnutie zmieri s namietajúcim subjektom, s povinnosťou doloženia písomného dokladu o vyrovnaní záväzku, resp. dosiahnutom zmieri, ktorý bude potvrdený klubom i namietajúcim a to v uvedenej 7 dňovej lehote na adresu [arbitraz@svf.sk](mailto:arbitraz@svf.sk)

7.

Z predložených podkladov je zrejmé, že ku dňu 1.2.2020 bol pán [REDAKOVANÉ] odvolaný z funkcie prezidenta klubu a novým prezidentom klubu od 2.2.2020 je pán [REDAKOVANÉ]

Menovanie prezidentom klubu, a teda štatutárnym zástupcom občianskeho združenia, má konštitutívny účinok (t.j. menovanie je platné daným dňom). Registrácia na Ministerstve vnútra má deklaratórny účinok, t.j. dáva sa „na vedomie“.

Dôvody, prečo rozhodnutie o zmene stanov občianskeho združenia (vrátane zmeny štatutára) je účinné dňom rozhodnutia príslušného orgánu združenia a nie až dňom vzatia zmeny stanov na vedomie ministerstvom vnútra SR.

Podľa čl. 2, ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky : *"Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon."*

Podľa čl. 2, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky : *"Každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá."*

Podľa čl. 29, ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky : *"Právo slobodne sa združovať sa zaručuje. Každý má právo spolu s inými sa združovať v spolkoch, spoločnostiach alebo iných združeniach."*

Podľa čl. 29, ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky : *"Výkon práv podľa odsekov 1 a 2 možno obmedziť len v prípadoch ustanovených zákonom, ak je to v demokratickej spoločnosti nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, na ochranu verejného poriadku, predchádzanie trestným činom alebo na ochranu práv a slobôd iných."*

Garancia práva slobodne sa združovať je deklarovaná takisto i v čl. 20, ods. 1 ústavného zákona č. 23/1991 Zb., ktorým sa uvádza Listina základných práv a slobôd a čl. 11, ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a jeho prípadné obmedzenia sú uvedené v čl. 20, ods. 3 resp. čl. 11, ods. 2 týchto dokumentov.

Podľa čl. 152, ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky : *"Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou."*

Nález ÚS 17/96 z 24.2.1998 : *"Žiaden orgán, ani ústavný súd, nemá právomoc zistený rozpor"*

preklenúť výkladom. V právnom štáte štátne orgány striktné dodržiajú a rešpektujú ústavu, zákony, všeobecne záväzné právne predpisy a rozhodnutia ústavného súdu.”

Podľa názoru vedeckej a odbornej spisby je zmena stanov združenia viacstranný súkromnoprávny úkon, po ktorom nasleduje iba evidencia tejto zmeny na MV SR ako individuálny správny akt verejnej povahy, ktorý je podzákonný, jednostranný a konkrétny (čo do subjektu a predmetu). Rozhodnutie o zmene stanov občianskeho združenia je vždy súkromnoprávnym aktom združenia, ktoré je účinné dňom rozhodnutia príslušného orgánu združenia a povinnosť oznámenia o zmene stanov MV SR ako registrovanému orgánu do 15 dní od schválenia zmeny stanov má len deklaratórny účinok, t. j. MV SR len zaeviduje oznámenie zmeny stanov a overí, či združenie spĺňa i po tejto zmene stanov príslušné ustanovenia zákona. Evidencia zmeny sa nepovažuje za konštitutívny akt v tom zmysle, že by záviselo na úvahe správneho orgánu, či zmenu stanov povolí a až týmto momentom môže nastať jej účinnosť. (pozri viac napr. GAJDOŠOVÁ, M.: Právo slobodne sa združovať. Dizertačná práca. Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave, Trnava, 2010, s.136 a nasl. Resp. TELEC, I.: Spolkové právo. C.H.Beck, 1998, Praha, str. 135-136). (citácia [http://www.ucps.sk/FAQ\\_obcianske\\_zdruzenie](http://www.ucps.sk/FAQ_obcianske_zdruzenie))

Z vyššie uvedených dôvodov v čase podávania námietky dňa 3.8.2020 bol štatutárnym zástupcom klubu [REDAKOVANÉ] pán [REDAKOVANÉ] a teda námietka klubu bola podaná oprávnenou osobou. Tvrdenia klubu [REDAKOVANÉ] že by malo ísť o antidatovaný podpis na menovacom dekréte pána [REDAKOVANÉ] nebolo ničím preukázané, a najmä klub [REDAKOVANÉ] ani neuviedol, že ku ktorému dňu by teda malo nastať menovanie pána [REDAKOVANÉ] za prezidenta klubu, čím sa nedá tvrdenie klubu [REDAKOVANÉ] vyhodnotiť vo vzťahu k podanej námietke dňa 3.8.2020.

Z vyššie uvedených dôvodov sa AK CVF podanou námietkou zaoberala.

8.

Pokiaľ ide o samotný nárok, tak nárok na výchovné vyplýva z interného predpisu SVF, a to Registračný a prestupový poriadok SVF, v zmysle ktorého:

Článok 15:

9. Materský klub je povinný sa k žiadosti o transfer profesionála vyjadriť do 7 dní od schválenia žiadosti hráčom. Ak materský klub v tejto lehote nevyjadří súhlas s transferom, matrika SVF transfer nevykoná. V prípade transferu profesionála, ktorému skončilo trvanie zmluvy s materským klubom, sa súhlas materského klubu nevyžaduje

12. V prípade prestupu hráča bez zmluvy sa súhlas materského klubu nevyžaduje, materskému klubu však vzniká nárok na výchovné podľa článku, ktoré je povinný uhradiť nový klub podľa článku 31, pokiaľ sa materský a nový klub nedohodnú inak.

Článok 17:

3. Transfer maloletého hráča je možné vykonať bez obmedzenia za predpokladu vyplatenia výchovného pokiaľ maloletý hráč nemá s klubom uzatvorenú platnú zmluvu. Klub, ktorý chce takéhoto hráča zaregistrovať je povinný predložiť RK súhlas zákonného zástupcu maloletého hráča.

Článok 30:

1. Výchova hráča sa uskutočňuje v období od jeho 11 do 23 rokov veku.

2. Nárok na zaplatenie výchovného vzniká klubu, ktorý sa podieľal na výchove hráča v období podľa odseku 1, a to do konca súťažného ročníka, v ktorom hráč dosiahne 23 rokov veku. Pokiaľ sa kluby pri transfere hráča nedohodnú inak, zaplatí klub výchovne podľa tabuľky, uvedenej v bode 6.

3. Splatnosť výchovného je najneskôr v deň registrácie transferu hráča, pokiaľ sa kluby nedohodnú inak.
4. Ak klub, ktorý by inak mal nárok na výchovné, zanikol bez právneho nástupcu alebo nie je aktívny, nárok na zaplatenie výchovného má SVF, ktorý tieto prostriedky použije na rozvoj mládežníckeho volejbalu.
5. Hráči sú z dôvodu kalkulácie nákladov na výchovné rozdelení do nasledujúcich výkonnostných kategórií:
  - a) I. kategória - hráč klubu,
  - b) II. kategória - hráč zaradený v najvyššej súťaži dospelých
  - c) III. kategória - hráč, ktorý sa zúčastnil na kvalifikačnom podujatí KME, ME, KMS, MS, KOH, OH alebo pôsobí v klube s účasťou v európskom pohári alebo v súťaži MEVZA
  - d) IV. kategória - hráč, ktorý sa zúčastnil na záverečnom podujatí ME, MS, OH, SL, GP, EL, EH, alebo na inom oficiálnom záverečnom vrcholovom podujatí organizovaným CEV alebo FIVB
6. Náklady na výchovu hráča sú stanovené zvlášť pre každú výkonnostnú kategóriu hráča v danom veku hráča nasledovne:

**STANOVENIE VÝŠKY VÝCHOVNÉHO ZA HRÁČA**

Vek*	Kategória hráčov			
	I. kategória klub	II. kategória	III. kategória	IV. kategória
v EUR				
do 12 rokov	100 €			
13 rokov	200 €	300 €		
14 rokov	400 €	600 €	800 €	1000 €
15 rokov	600 €	800 €	1000 €	1500 €
16 rokov	800 €	1200 €	1500 €	2000 €
17 rokov	1000 €	1500 €	2000 €	3000 €
18 rokov	1200 €	2000 €	2800 €	4500 €
19 rokov	1400 €	2500 €	3200 €	5500 €
20 rokov	1600 €	3000 €	4000 €	6500 €
21 rokov	1800 €	3500 €	4800 €	7500 €
22 rokov	2000 €	4000 €	5600 €	8500 €
23 rokov	2200 €	4500 €	6600 €	10000 €

Pokiaľ ide o samotný prestup hráčov z klubu [REDACTED] do klubu [REDACTED] tak vznikajú pochybnosti pokiaľ súhlasy materského klubu [REDACTED] uskutočnila osoba, ktorej boli poskytnuté prístupové kódy v minulosti za iným účelom ako schválenie týchto konkrétnych prestupov. Tobôž, ak táto osoba ma personálne a funkčné vzťahy v klube [REDACTED] Predmetný prestup preto má prvky, ktoré spochybňujú jeho legitimitu, minimálne sú dané okolnosti, ktoré preukazujú rozpor konania s dobrými mravmi a porušenia zásad korektného správania a morálnej povahy.

Avšak predmetom tohto konania nie je skúmanie legitimity prestupu hráčov, najmä ak samotný klub [REDACTED] tento prestup po právnej stránke doposiaľ nespochybnil pred príslušnými orgánmi v príslušnom samostatnom konaní; naopak, klub [REDACTED] si uplatnil nárok na výchovné, t.j. vychádza z toho, že k prestupu došlo.

Klub [REDACTED] tvrdil, že došlo k dohode o „nulovom“ výchovnom. Túto dohodu preukazuje sms komunikáciou medzi pánom [REDACTED] a pánom [REDACTED]

V zmysle Stanov [REDACTED]

- článok 10 – výkonná rada [REDAKOVANÉ] je orgánom s normotvornou a rozhodovacou právomocou.
- článok 11 – prezident [REDAKOVANÉ] je štatutárnym orgánom. Koná v mene [REDAKOVANÉ] pričom v prípade podpisovania pridáva k svojmu podpisu odtlačok pečiatky [REDAKOVANÉ]
- Článok 14 – Kontrolná komisia je najvyšším orgánom [REDAKOVANÉ] Má právo robiť rozhodnutia vo veci, ktorá patrí do pôsobnosti iného orgánu [REDAKOVANÉ] Kontrolná komisia má predsedu kontrolnej komisie a troch členov, ktorých menuje predseda kontrolnej komisie. Predsedom kontrolnej komisie je [REDAKOVANÉ] (majiteľ [REDAKOVANÉ]). Kontrolná komisia má právo veta voči akémukoľvek rozhodnutiu ktoréhokoľvek orgánu [REDAKOVANÉ]

V mene klubu [REDAKOVANÉ] navonok koná jej štatutárny orgán, ktorým je prezident klubu.

K dohode o „nulovom“ výchovnom nedošlo so štatutárnym zástupcom klubu [REDAKOVANÉ] Rozhodnutie Kontrolnej komisie [REDAKOVANÉ] nebolo preukázané. Predložená sms komunikácia bola osobnou komunikáciou pána [REDAKOVANÉ] a nie Kontrolnej komisie [REDAKOVANÉ]

Nebolo preukázané, že by pán [REDAKOVANÉ] bol oprávnený rokovať a konať za klub [REDAKOVANÉ] o výške výchovného za prestupujúcich hráčov do klubu.

Z uvedených dôvodov, samotná sms komunikácia zo dňa 10.6.2020 nie je zmluvným prejavom vôle klubov, ale predstavuje rokovanie súkromných osôb.

Zároveň klub [REDAKOVANÉ] doložil prehlásenie pána Krašeniča, podľa ktorého nešlo o finálnu dohodu tak ako ju prezentuje klub [REDAKOVANÉ] ale išlo o jednu časť z komplexu otázok, ktoré bolo nutné vysporiadať za účelom dosiahnutia finálnej celkovej dohody. Išlo o vzájomné rokovania, pričom „bezplatný prechod“ hráčov by bol možný len vtedy, ak sa vysporiadajú všetky záväzky, ktoré mal [REDAKOVANÉ] za obdobie zlúčenia [REDAKOVANÉ], vrátane za sezónu 2019-2020. Tieto rokovania sa nedotiahli do finálneho stavu, keďže došlo k rozporom a k zastaveniu komunikácie. Zo strany pána [REDAKOVANÉ] ako člena Kontrolnej komisie [REDAKOVANÉ] nedošlo k definitívnemu odsúhlaseniu odchodu hráčov „zadarmo“.

Aj z uvedeného vyplýva, že vôľa pána [REDAKOVANÉ] nebola uskutočniť prevod hráčov „bez výchovného“ pri nevysporiadaní ostatných vzájomných nárokov a stavu dlhov v klube. Nemožno preto ani postupom podľa § 35 ods.2 Občianskeho zákonníka dospieť k výkladu, že došlo k definitívnej dohode medzi klubmi [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] na transfere hráčov bez vyplatenia výchovného.

Vzhľadom na nárok na výchovné vyplývajúci z predpisu SVF, nebol preukázaný opak, teda za súčasného stavu je bez pochybností preukázané, že záväzok klubu [REDAKOVANÉ] voči klubu [REDAKOVANÉ] na vyplatenie výchovného vznikol.

9.

Klub [REDAKOVANÉ] poukazoval na rozpor s dobrými mravmi vyplatiť výchovné, pretože išlo o hráčov, ktorý kedysi vstúpili do klubu [REDAKOVANÉ] zlúčením klubov [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] takže žiadať o vyplatenie výchovného v momente kedy sa „vracajú“ pod pôvodný klub by bolo v rozpore s dobrými mravmi.

AK SVF uvádza, že požadovať výchovné podľa Registračného a prestupového poriadku nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Ide o nárok vyplývajúci z interného predpisu SVF, a ako taký nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Zároveň je nutné poukázať, že klub [REDACTED] vznikol ako úplne nový klub, bez akejkoľvek právnej naviazanosti (nástupníctva) na predchádzajúci klub [REDACTED]. Z tohto pohľadu preto klub [REDACTED] nemá žiadne právne nároky na hráčov, ktorí vstúpili do klubu [REDACTED] na základe zlúčenia klubov [REDACTED] a [REDACTED]. Nie je preto možné ani z tohto pohľadu vyslovovať závery o rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ neexistuje žiaden právny titul.

10.

Na základe námietky klubu [REDACTED] že niektorí hráči z tabuľky majú viac ako 23 rokov, takže pri nich nemôže byť výchovné tak, ako je uvedené v tabuľke, AK SVF preverila vekovú hranicu u hráčov uvedených v tabuľke a zistila, že pri nasledovných hráčoch je vek vyšší ako 23 rokov:

- [REDACTED]  
[REDACTED]

Pri týchto hráčoch si klub [REDACTED] uplatnil výchovné po [REDACTED] na každého.

Vzhľadom k tomu, že nárok na výchovné platí len za hráčov do 23 rokov, tak uvedený nárok (10 x 100) vo výške [REDACTED] je nedôvodný pre účely tohto námietkového konania..

Toto rozhodnutie neznamená, že sporný nárok klubu [REDACTED] vo výške [REDACTED] je nedôvodný, ale nie je viac predmetom tohto námietkového konania; tento sporný nárok si prípadne môže klub uplatňovať napr. súdnou cestou po zvážení jeho legitímnosti.

11.

Klub [REDACTED] k námietke klubu [REDACTED] preto neuviedol žiadne také relevantné skutočnosti, podľa ktorých by nárok klubu [REDACTED] na výchovné vo výške [REDACTED] mal byť neoprávnený.

Z uvedených okolností je bez pochybností preukázané, že dlh klubu [REDACTED] voči klubu [REDACTED] je vo výške [REDACTED] pričom v prípade jeho splatenia klub [REDACTED] nebude mať ďalšie nároky v súvislosti so štartom klubu v ročníku 2020/2021.

AK SVF v tomto smere poukazuje, že tento námietkový proces v zmysle Smernice pre štart družstiev v súťažiach SVF je skráteným procesom, ktorý rieši ako základnú otázku štart družstva v súťažiach SVF, a pre skrátené lehoty AK SVF nemôže vykonávať rozsiahle dokazovanie ako napr. v súdnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania v tomto námietkovom konaní AK SVF poskytuje klubu [REDACTED] predbežnú ochranu v priznanej sume.

Týmto však nie je dotknuté, aby klub [REDACTED] v prípade existencie či získania nových dôkazných prostriedkov inicioval iné právne kroky na ochranu svojich práv, vrátane civilného súdneho konania.

Na základe vyššie uvedeného Arbitrážna komisia rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.



**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu môže namietajúci subjekt ako aj klub, dotknutý námietkou, podať odvolanie na Odvolaciu komisiu SVF a to písomne mailom na adresu [odvolacia.komisia@svf.sk](mailto:odvolacia.komisia@svf.sk) a to v lehote do 3 dní. V odvolaní môže odvolateľ uviesť len právne dôvody nesprávneho rozhodnutia; nové doklady nie je možné prikladať. V odvolaní nie je možné uvádzať nové okolnosti, ktoré neboli predložené v konaní pred AR SVF; výnimku tvorí len okolnosť, že k ich uvedeniu nemohlo dôjsť pre trestný čin. S odvolaním doloží doklad uhradenia správneho poplatku [REDACTED] na účet [REDACTED]

v Bratislave, dňa 21.8.2020

[REDACTED SIGNATURE]

.....  
JUDr. Roman Heinrich  
Predseda AK SVF

[REDACTED SIGNATURE]

.....  
JUDr. Ing. Miroslav Chlipala, PhD.  
Podpredseda AK SVF